

POR TERCERA VEZ CONSECUTIVA, MILEI “CLAVÓ LA PICA EN FLANDES” (1)

*Grl Heriberto Justo Auel
5 de Febrero de 2026*

*“Nada es permanente, excepto el cambio”. Heráclito -540/480 a. C.-
“El mayor peligro en tiempos de turbulencia, no es la turbulencia: es actuar con la
lógica de ayer”. Peter Drucker -1909/2005-*

1). NUESTRA ANTIGUA TESIS ACERCA DE LA CRISIS/DECADENCIA DE OCCIDENTE.

2). MILEI “CLAVÓ LA PICA EN FLANDES” (1).

1). NUESTRA ANTIGUA TESIS ACERCA DE LA CRISIS/DECADENCIA DE OCCIDENTE.

Quienes han seguido con atención los trabajos publicados por nuestro Instituto en las últimas décadas, recordarán palabras que hemos repetido en el año 2020, cuando llegó la pandemia: *“Vivir la “decadencia cultural y política” de la Argentina actual, es sentir una profunda vergüenza y además, una profunda rebeldía que se nos hace incontrolable. Esta ya ha salido a la calle -repetidamente- y es el único recurso que resta para salvar a la Nación, ante la destrucción absoluta de las Instituciones del Estado. Llegó la hora de entender la sentencia del Barón de Montesquieu: “La historia de los romanos nos muestra que no es la Fortuna la que gobierna al mundo”* (2).

La UE, núcleo fundador del “*Occidente Cristiano*” -tal como lo advirtió Toynbee (1889-1975) **“se suicida”** diariamente, desde 1947 -Declaración Truman e inicio de la Guerra Fría-. Su extravío **cultural y político** ha sido constante y la ha ausentado en nuestros días de la mesa de toma de decisiones internacionales. Aún resuenan las palabras del Vicepresidente Vance en Múnich, el año pasado: **“Uds. son nuestro problema”**. Iberoamérica fue afectada por dicha crisis, pero -como pueblo joven- **“está reaccionando y la Argentina ha hecho punta”** con la elección presidencial del 23: eligió a un “*outsider*”

del sistema político contaminado y en el 24 Trump asumió por segunda vez la presidencia en EE.UU., también como “*outsider*” del sistema.

Ambos gobiernos han alcanzado -por primera vez en su historia diplomática- una alianza estratégica política y cultural. Pero, como nos lo había advertido G. W. F. Hegel (1770/1831) “*El búho de Minerva solo alza el vuelo al caer el crepúsculo.*” Es decir: la comprensión profunda suele llegar cuando la época ya está terminando. Gran número de nuestros analistas se limitan a observar que sus política económicas son casi opuestas, sin entender que las situaciones heredadas, así lo exigen. Lo importante es que persiguen los mismos objetivos y que toman decisiones.

Mientras tanto las fuerzas de las inercias sociopolíticas siguen en Argentina queriendo volver al “*relato kk*” o a “*vivir con lo nuestro*” detrás de un biombo, aislados y en la miseria, y en el Norte buscan escapar de las responsabilidades que les competen como la superpotencia supérstite del Occidente, agredido desde sus propias entrañas -la UE- por los “*progre-globalistas*”. La advertencia de Hegel se hace aún más estridente cuando la mayoría de nuestra dirigencia occidental no advierte el desplazamiento reciente del “meridiano cultural” -del Occidente Cristiano- a las Américas, con la llegada de Trump a su segunda presidencia, dando lugar a la “batalla cultural” (3) en acto.

El presidente argentino -como economista- sabe que sin sostén “*cultural/identitario*” es imposible salir de los ciclos de crisis económico/financieros que arrastra la Argentina desde hace más de un siglo. Ha tenido la virtud de levantar la mirada por sobre los horizontes y apoyó la candidatura de Trump -aún antes de las elecciones estadounidenses. Esa es la razón por la que estuvo sentado a su derecha en la firma del “*Board of Peace*”, en Davos (4). Y esa es la razón del título del presente ensayo. Es necesario saber qué es y quienes son los que fundaron el “**Foro Económico Mundial**” -FEM- (8) que anualmente se reúne en Davos y que justifica lo de “*la pica en Flandes*” y el contenido de las tres exposiciones frente a los **dueños y difusores** del “*globalismo progre internacional*”.

Seguimos trabajando -en las instituciones educativas- con la Proyección Mercator (5) - centrada en el meridiano de Greenwich-. Esa mapa-mundo corresponde al Imperio Británico -1583/1947 – rigió aproximadamente 364 años- y dio lugar al concepto de “*Atlantismo*” (6). **Pero, ya han pasado casi 80 años.** Actualmente deberíamos emplear el que muestra al **Océano Pacífico completo -no segmentado-** pues los meridianos de poder fueron dos durante la guerra fría -las Repúblicas Imperiales-, y desde 1989 -caída del Muro de Berlín- y 1991 -implosión de la URSS- **desde Moscú este meridiano se desplazó a Beijing, revalorizando al Asia-Pacífico**. Karl Haushofer le llamó al Pacífico “*Océano Político*”, pues representa aproximadamente **el 46 % de todas las aguas de superficie de los océanos del planeta**. Si empleáramos este mapa-mundo entenderíamos mejor el interés del “*nuevo Sheriff de Washington*” por Groenlandia, en la confrontación que sostienen EE.UU y China por la supremacía internacional y entenderíamos mejor lo expresado en “*La Hora de las Américas*” (7).

2). MILEI “CLAVÓ LA PICA EN FLANDES” (1).

Fiel a su estilo -directo y confrontativo- y por tercera vez, Milei “*cantó las cuarenta*” (9) en Davos -domicilio del FEM-, en el mes de enero de 2026. A continuación desarrollaremos breves recensiones de cada una de sus exposiciones -en las reuniones anuales- de la Organización Internacional, con la finalidad de abarcar con claridad al eje de la confrontación en el ámbito de la “batalla cultural”.

A. Discurso en Davos 2024: “*El Occidente en peligro*”.

En su primera intervención ante el FEM, Milei hizo un diagnóstico duro de lo que él considera el estado actual del mundo occidental: dijo que “*Occidente está en peligro porque sus líderes y élites han abandonado los valores clásicos de libertad individual, mercado y propiedad privada y han dado paso a ideologías colectivistas que conducen al socialismo y a la decadencia económica*”. Propuso un retorno radical al **capitalismo de libre mercado**, criticó la intervención estatal excesiva, la expansión del Estado y denunció “ideologías progresistas” como el feminismo o el ambientalismo exagerado, como amenazas a la prosperidad y la libertad. **Tono y foco:** confrontativo, ideológico, con fuerte crítica cultural, además de económica.

B. Discurso en Davos 2025: “*El auge internacional de la libertad*”.

Al año siguiente Milei volvió con un discurso en el que afirmó que Argentina “*ya no está sola en su combate ideológico*”. Subrayó la formación de una “*alianza global por la libertad*” con líderes y movimientos afines -desde Elon Musk hasta Donald Trump y Giorgia Meloni, entre otros-. Reforzó su defensa del libre mercado, aseguró que las **élites occidentales** han promovido políticas equivocadas y recalcó que el cambio ya estaba en marcha: “*la ideología estatista y woke estaba cediendo espacio frente a la libertad económica*”. **Tono y foco:** estratégico y expansivo; busca posicionar un movimiento global, más que solo criticar.

C. Discurso en Davos 2026: “*América como faro de Occidente*”.

En su intervención más reciente Milei moderó parcialmente su tono -respecto a 2024/2025- pero mantuvo los pilares de su mensaje: defendió el “*capitalismo de libre empresa frente a lo que llama “políticas socialistas” perjudiciales y planteó que “América (entendida como conjunto de países libres) debe ser el faro que revitalice los valores occidentales clásicos*”. Hizo hincapié en la importancia de instituciones que reduzcan incertidumbre y favorezcan la función empresarial y resaltó la ética como base de desarrollo económico. **Tono y foco:** más institucional y menos polémico que en sus primeras apariciones; énfasis en liderazgo occidental y “*renacimiento*” de ideas liberales.

Síntesis comparativa - Lógica institucional de los discursos:

Año	Mensaje central	Enfoque institucional
2024:	Crítica amplísima al estado del mundo moderno	Enfatiza la crisis de valores y la necesidad urgente de regresar al liberalismo clásico.
2025:	Construcción de una red global pro-libertad.	Visión de alianzas institucionales entre líderes y países para difundir sus ideas.
2026:	Reforzar el papel de Occidente desde América.	Institucionaliza su proyecto como liderazgo de modelos económicos y éticos.

La secuencia muestra una evolución: de una crítica aguda a una propuesta de **movimiento colectivo** y finalmente a un **liderazgo más institucionalizado de valores económicos y geopolíticos**.

Juicio valorativo de los tres discursos.

♦ Fortalezas:

- **Coherencia ideológica:** los tres discursos mantienen un hilo claro en defensa del libre mercado, limitación del Estado y crítica al socialismo.
- **Capacidad de agenda internacional:** Milei ha logrado poner temas como la libertad económica y la crítica cultural en el centro de atención de un foro global.

♦ Debilidades o críticas habituales:

- **Polarización:** su retórica, especialmente en 2024, fue altamente polarizante y más cultural que técnica, lo que pudo limitar su impacto entre audiencias más moderadas o técnicas.
- **Recepción variada:** algunos analistas señalaron que sus intervenciones pueden haber sido escuchadas por audiencias reducidas o generar escepticismo entre sectores más convencionales.
- **Concreción de políticas globales:** si bien los discursos plantean ideas, hay críticas sobre la falta de propuestas prácticas concretas para temas globales urgentes como cooperación internacional o cambio climático.

♦ Evaluación general:

Los discursos de Milei en Davos son **coherentes dentro de un marco ideológico libertario fuerte** y están diseñados para **posicionar a Argentina y a su liderazgo en debates globales de ideas económicas y culturales**. Sin embargo su impacto real más allá del discurso retórico -especialmente en términos de adopción de políticas conjuntas o relaciones diplomáticas más amplias- es discutible según distintos observadores.

Percepción del discurso en Davos 2026. Reacción internacional:

- En 2026, su mensaje siguió una línea similar de defensa de la libertad frente al “socialismo” y “wokeism”, pero con un tono ligeramente más institucionalizado, buscando enfatizar un “**renacimiento de ideas de libertad**” y proyectar a **América como ejemplo para Occidente**.
- En medios internacionales el discurso fue cubierto -junto al de otros líderes globales- con foco en su retórica ideológica más que en propuestas concretas de

cooperación global o políticas multilaterales. La referencia a valores judeocristianos y analogías bíblicas también llamó la atención -tanto positiva como negativamente- en diversos comentaristas.

Percepción económica vs cultural:

- Algunos sectores del establishment global continúan viendo sus pronunciamientos como **desviados del núcleo temático principal de Davos** - cooperación, desarrollo sostenible, transición tecnológica, y más volcados a la **agenda ideológica de su propio gobierno**.
- Otros analistas perciben su presencia reiterada como un intento de **colocar agendas políticas conservadoras en debates globales, que antes no eran habituales**.
- **Menor impacto polarizante masivo comparado con 2025** -no hubo protestas equivalentes- pero **persistente tono ideológico**, que algunos ven como distractor frente a prioridades económicas y de gobernanza global.

Evaluación de este cambio de percepción:

Transición del enfoque:

- Milei pasó de ser visto como un **líder nacional irruptivo con mensaje económico contundente en 2024**,
- a convertirse en un **actor polarizador en debates culturales globales y domésticos en 2025**,
- y finalmente a posicionarse como un **portavoz de ideologías conservadoras y liberales clásicas contrastadas con el progresismo global en 2026**.

Crítica común:

- Su enfoque ha sido percibido por muchos observadores internacionales como **más ideológico que práctico**, generando reacciones diversas dependiendo del público -apoyo entre sectores libertarios/conservadores; rechazo entre progresistas y algunos sectores económicos y sociales-.

Impacto en su imagen:

- Aunque ha reforzado su visibilidad internacional, **su imagen no se ha consolidado como líder diplomático convencional**, sino más bien como figura **controvertida que divide opiniones** a nivel global y local.

Mapa de actores frente a los discursos de Milei en Davos:

Apoyos explícitos y consistentes. Líderes políticos liberal-conservadores / soberanistas:

Perfil:

- Derechas no socialdemócratas.
- Críticos del globalismo normativo-
- Enfatizan soberanía, mercado, orden cultural.

Motivo del apoyo:

Ven en Milei:

- Un **portavoz ideológico claro** contra el estatismo.
- Un dirigente que se anima a **decir en Davos lo que muchos callan**.
- Un aliado en la **batalla cultural**, no solo económica.

Evolución 2024–2026:

- **2024:** simpatía ideológica, curiosidad
- **2025:** alineamiento discursivo explícito
- **2026:** Milei ya es visto como **parte estable del bloque**

Para este grupo, Milei **no se “radicaliza”**: se afirma.

Síntesis del cambio de percepción -2024/2026-

Milei deja de ser **evento** y pasa a ser **posición**. Davos **no lo asimila**, pero **tampoco logra neutralizarlo**.

- No es integrado al consenso.
- No es expulsado del foro.
- **Es tolerado como anomalía persistente.**

Esto, en términos institucionales, es significativo: Milei no habla para Davos. Habla contra Davos, desde Davos.

- **“Los analfabetos del siglo XXI no serán quienes no sepan leer y escribir, sino quienes no sepan aprender, desaprender y reaprender.”**

Alvin Toffler -1928/2016-

CITAS Y ACLARACIONES:

(1). “*Clavar la Pica en Flandes*”: la expresión viene del contexto de las “*Guerras de Flandes*” -siglos XVI/XVII- en las que España luchó para controlar los territorios de los Países Bajos. El significado original estaba relacionado con la campaña militar: “*clavar la pica*” se refería literalmente a posicionar una lanza o estandarte en un lugar conquistado, **como símbolo de victoria o posesión**. Con el tiempo esta expresión pasó de lo literal a lo figurado, y así quedó en el lenguaje popular. **Denota lograr algo muy difícil o destacable.**

(2). H. J. Auel. “*Un análisis sociológico-político de la Crisis-decadencia Argentina*”. Jul 20. www.ieeba.org

(3). La “*batalla cultural*”: En la Argentina es la disputa por desmontar -o preservar- una hegemonía moral y simbólica construida desde el Estado, que precede a la economía y legitima el poder político. No es solo una pelea de ideas: es una pelea por el sentido de la identidad de la Argentina misma.

(4). Board of Peace: La estructura incluye comités y un “*Board*” general compuesto por líderes nacionales. A cada país se le ofrece una membresía estándar de tres años, pero Trump propone que los estados que paguen US\$ 1.000 millones obtengan un asiento

permanente -algo que ha generado muchas críticas y polémicas-. Algunos países como Emiratos Árabes Unidos, Marruecos, Hungría, Camboya y **Argentina** han anunciado apoyo o intención de unirse. Varias potencias tradicionales como **Alemania, Noruega y Suecia** han decidido no formar parte, citando preocupaciones por el papel de la ONU y las implicancias de la nueva entidad. También hay reacciones mixtas de países como Kenia, que ha rechazado la iniciativa por considerarla potencialmente desestabilizadora para el sistema multilateral internacional. La iniciativa ha generado críticas importantes, incluyendo: que podría rivalizar o debilitar el papel de las Naciones Unidas, que su membresía y financiamiento crean un modelo de poder centrado alrededor de Trump, en lugar de normas multilaterales tradicionales o que incluso dentro de las poblaciones afectadas -Ej: Gaza- existe escepticismo sobre si realmente prioriza los intereses locales.

(5). Proyección Mercator: Groenlandia aparece casi tan grande como África, cuando en realidad África es unas 14 veces mayor. Europa y América del Norte se ven “agrandadas”, mientras que África y América del Sur quedan visualmente reducidas.

(6). Atlantismo: En RR. II. el atlantismo es una corriente político-estratégica que sostiene que el eje central del orden internacional occidental debe organizarse en torno a la comunidad atlántica, es decir, a la relación privilegiada entre Europa Occidental y los EE.UU. basada en intereses, valores y seguridad compartidos. **Dicha comunidad hoy no existe, por la defeción cultural de la UE.** Solo aparenta existir con gobiernos demócratas en Washington.

(7). H. J. Auel. “*La Hora de las Américas*”. 18 Oct 25. www.ieeba.org

(8). El “*Foro Económico Mundial*”: es una organización internacional privada, independiente y sin fines de lucro, que funciona como plataforma de diálogo mundial entre líderes de distintos sectores: gobiernos, empresas, sociedad civil, academia y organizaciones internacionales. Su actividad más conocida es su reunión anual en Davos - Suiza- donde se congregan miles de participantes para debatir y analizar desafíos globales como la economía, la tecnología, la sostenibilidad y la cooperación internacional. Fue fundado en 1971 por Klaus M. Schwab, economista y profesor germano-suizo socialdemócrata, lideró el Foro por más de cinco décadas, hasta su retiro como presidente en 2025. Desde entonces la organización es guiada por un equipo ejecutivo y un consejo de administración internacional. Davos sería una suerte de “*gobierno mundial en la sombra*”, donde las élites deciden el destino del planeta. Es globalismo liberal y no internacionalismo revolucionario. Un enfoque típico de **élites cosmopolitas occidentales**. No manda, pero orienta. No decide, pero encuadra. No legisla, pero legitima. Anidan allí las **fuerzas financieras e ideológicas** que -en gran medida- son responsables de las “*Primaveras Árabes*”, la desestabilización de Libia, el agravamiento de la situación en el Gran Medio Oriente y la guerra civil ruso/ucraniana. Son asociadas del “*Socialismo Siglo XXI*” -dictaduras narcoterroristas y tardíos castro comunistas iberoamericanos-.

(9). “*Cantar las cuarenta*”: En clave bien argentina, no es solo decir la verdad: es **decirla fuerte, de frente y con bronca acumulada**.